

## NGHIÊN CỨU VIỆC GIẢNG VIÊN PHẢN HỒI VỀ LỖI TRONG BÀI LUẬN TIẾNG ANH CỦA SINH VIÊN KHOA NGOẠI NGỮ, TRƯỜNG ĐẠI HỌC TÂY NGUYÊN

Trương Bình An<sup>1</sup>, Nguyễn Lê Hằng<sup>1</sup>, Phạm Văn Phước<sup>1</sup>

Ngày nhận bài: 09/9/2024; Ngày phản biện thông qua: 23/10/2024; Ngày duyệt đăng: 24/10/2024

### TÓM TẮT

Kỹ năng viết đóng vai trò quan trọng trong giao tiếp hiệu quả, giúp phát triển tư duy logic và khả năng tích hợp thông tin. Do đó, việc nhận thức được tầm quan trọng của kỹ năng viết là rất cần thiết cho người học. Chất lượng bài viết chịu ảnh hưởng từ nhiều yếu tố, trong đó có cách giảng viên đánh giá và phản hồi. Nghiên cứu này tìm hiểu nhận thức của giảng viên và sinh viên Khoa Ngoại ngữ, Trường Đại học Tây Nguyên về phản hồi bài luận và xác định các kỳ vọng cùng điều kiện cần thiết cho việc này. Sử dụng phương pháp lấy mẫu ngẫu nhiên, nghiên cứu đảm bảo tính đại diện và độ tin cậy của dữ liệu thu thập. Kết quả cho thấy nhận thức của sinh viên và giảng viên có nhiều điểm chung. Hơn nữa, giảng viên ưu tiên sửa các lỗi bậc thấp (LOC) hơn so với các lỗi bậc cao (HOC). Tiêu chí sửa lỗi của giảng viên chủ yếu tập trung vào những lỗi ảnh hưởng đến tính dễ hiểu trước, sau đó mới đến lỗi thường gặp. Các lỗi liên quan đến góc nhìn bản xứ ít được chú trọng. Ngoài ra, những kỹ thuật sửa lỗi được cho là hữu ích lại không thường xuyên được áp dụng, trong khi các kỹ thuật hay được sử dụng không luôn được xem là hiệu quả.

**Từ khóa:** kỹ năng viết, phản hồi, bài luận.

### 1. MỞ ĐẦU

Trong quá trình học Tiếng Anh, kỹ năng viết có vai trò quan trọng trong việc phát triển khả năng giao tiếp hiệu quả. Thêm vào đó, kỹ năng viết trong Tiếng Anh giúp người học tăng cường khả năng tự thể hiện và tạo ảnh hưởng đến người đọc. Nhờ viết, người học có thể chia sẻ kinh nghiệm cá nhân, ý kiến và tưởng tượng của mình với người khác. Một bài viết có sức mạnh và ảnh hưởng lớn có thể thay đổi quan điểm và lan truyền thông điệp một cách hiệu quả, theo Wiyaka (2020).

Trong trường học, việc phản hồi của giảng viên đóng vai trò quan trọng trong việc hỗ trợ cho sinh viên cải thiện khả năng viết tiếng Anh. Phản hồi được định nghĩa là bất kỳ quy trình nào được sử dụng để thông báo cho người học biết sản phẩm mà họ làm ra là đúng hay sai (Yu, S., 2021). Có ba tầng nghĩa rộng của phản hồi. Thứ nhất, theo nghĩa động lực, một số phản hồi, chẳng hạn như khen ngợi, có thể được coi là động lực thúc đẩy hành vi chung (ví dụ: hoạt động viết hoặc sửa đổi nói chung). Thứ hai, theo nghĩa củng cố, phản hồi bao gồm khen thưởng hoặc phạt một cách cụ thể (ví dụ: trừ điểm một lỗi chính tả cụ thể hoặc cách tiếp cận cụ thể đối với đoạn kết bài). Thứ ba, theo nghĩa thông tin, phản hồi bao gồm thông tin được người học sử dụng để thay đổi hiệu suất theo một hướng cụ thể (thay vì chỉ hướng tới hoặc tránh xa hành vi trước đó). Phần định nghĩa này xuất phát từ các lý thuyết xử lý thông tin. Nghiên cứu này sử dụng cả ba tầng nghĩa của phản hồi, trong đó tầng

nghĩa “phản hồi” theo hướng thông tin là quan trọng nhất.

Việc nghiên cứu phương pháp phản hồi giúp giảng viên tìm ra cách tiếp cận tốt hơn trong việc đánh giá và góp ý cho bài luận, giúp sinh viên tập trung vào các kỹ năng và khái niệm cần thiết để nâng cao kỹ năng viết của họ. Nâng cao kỹ năng viết tiếng Anh của sinh viên Khoa Ngoại ngữ không chỉ giúp các em thành công hơn trong học tập mà còn trang bị cho các em kỹ năng cần thiết để tham gia cộng đồng toàn cầu ngày càng liên kết. Đó là lý do việc đánh giá và tối ưu hóa quy trình phản hồi bài luận tiếng Anh đến từ giảng viên trở nên cấp thiết.

Việc đánh giá chính xác của giảng viên có tác động lớn đến khả năng viết của người học, đặc biệt là trong quá trình kiểm tra lại bài và sửa lỗi. Việc đánh giá bài viết thường diễn ra dưới hai dạng: cho điểm và chỉnh sửa lỗi (Hyland, K., & Hyland, F., 2019). Trong đó việc sửa lỗi được coi là yếu tố quyết định giúp người học nâng cao chất lượng bài viết. Thông qua việc sửa lỗi có thể thấy được những sự tiến bộ và thành công của người học trong việc học ngoại ngữ.

Phân tích lỗi trong bài viết mang lại nhiều thông tin đáng giá cho cả giảng viên và sinh viên. Thông qua kết quả phân tích, giảng viên có thể đo lường được tính hiệu quả của tài liệu giảng dạy và phương pháp giảng dạy, đồng thời đánh giá được bài giảng của mình đã được thực hiện tốt hay cần phải cải tiến. Thêm vào đó, phân tích lỗi cung cấp

<sup>1</sup>Khoa Ngoại ngữ, Trường Đại học Tây Nguyên;

Tác giả liên hệ: Trương Bình An; ĐT: 0335269639; Email: tban@ttn.edu.vn.

thông tin để giáo viên có thể thiết kế lại chương trình hoặc một giáo trình phụ đạo phù hợp. Do đó, việc phân tích lỗi và đưa ra đánh giá chính xác là một phần thiết yếu của việc giảng dạy ngoại ngữ. Có hai loại lỗi chính: Lỗi bậc thấp (lower-order concern- LOC) tập trung vào việc sửa lỗi ở mức độ câu, trong khi lỗi bậc cao (higher-order concern- HOC) tập trung vào việc chỉnh sửa phong cách, cách tổ chức đoạn văn, nội dung, và ý nghĩa (Jones, A., 2023).

Những phương pháp dạy Viết khác nhau thường dẫn đến những phương pháp đánh giá khác nhau. Cụ thể là, khi dạy Viết theo hướng dựa trên sản phẩm, giáo viên sẽ tập trung vào việc điều chỉnh LOC, nhưng nếu giáo viên theo định hướng về quá trình, họ sẽ tập trung vào HOC nhiều hơn. Tuy nhiên, việc sửa lỗi của giáo viên sẽ có hiệu quả nếu có sự kết hợp của cả hai định hướng, trong đó chú trọng sửa HOC trước, và rồi chú ý đến LOC sau. Thêm vào đó, giáo viên cần phải biết cách khắc phục lỗi sai của người học cũng như tránh sử dụng chiến lược sửa sai khiến người học xấu hổ và nản lòng. Để sửa lỗi LOC, kỹ thuật gián tiếp và trực tiếp thường được sử dụng; trong khi đó, các kỹ thuật như học viên đánh giá chéo, tự đánh giá hoặc trò chuyện với giáo viên được sử dụng để sửa lỗi HOC (Van den Bos, A. H., & Tan, E., 2019). Thực sự, lý do chính khiến việc sửa lỗi không có tác dụng đó là giáo viên không có những tiêu chí nhất quán. Do đó, có thể thấy rằng sửa lỗi có hệ thống thì hiệu quả hơn so với việc sửa lỗi một cách ngẫu nhiên.

Hiện tại, giáo trình viết được thiết kế cho sinh viên năm thứ hai tại Khoa Ngoại ngữ Trường Đại học Tây Nguyên có mục đích nhằm phát triển kỹ năng cơ bản về tổ chức đoạn văn và bài luận. Trong đó 21 tiết lý thuyết và 18 tiết thực hành. Trong quá trình dạy thực hành viết bài luận, tác giả thấy rằng tất cả các giáo viên đều cung cấp đánh giá về bài viết của sinh viên nhưng cách họ cung cấp đánh giá là khác nhau.

Các nghiên cứu gần đây tại Việt Nam đã làm nổi bật vai trò của phản hồi trong việc nâng cao kỹ năng viết của sinh viên. Trong nghiên cứu của Dung (2020), tác giả đã thảo luận về việc tối ưu hóa phản hồi viết của giáo viên trong lớp học ngôn ngữ, nhấn mạnh rằng việc cung cấp phản hồi hiệu quả có thể nâng cao kết quả học tập. Đỗ (2020) đã thực hiện một tổng quan về các nghiên cứu liên quan đến phản hồi sửa lỗi của giáo viên, cho thấy sự ảnh hưởng tích cực của phản hồi chính xác lên quá trình học viết của sinh viên. Thủy (2017) đã điều tra hiệu quả của việc sửa lỗi đồng nghiệp trong viết luận tại Trường Ngoại ngữ, cho thấy

phương pháp này không chỉ cải thiện kỹ năng viết mà còn tăng cường sự tương tác giữa sinh viên. Cuối cùng, Ha (2021) đã nghiên cứu việc cải thiện kỹ năng viết luận tiếng Anh thông qua một phương pháp tiếp cận quy trình, chứng minh rằng chiến lược giảng dạy dựa trên quá trình có thể giúp sinh viên phát triển mạnh mẽ hơn trong kỹ năng viết. Những kết quả từ các nghiên cứu này đều minh chứng cho tầm quan trọng của việc cải thiện phản hồi và phương pháp giảng dạy trong việc nâng cao kỹ năng viết cho sinh viên Việt Nam. Tuy nhiên, gần đây những nghiên cứu về đề tài này ở Trường Đại học Tây Nguyên còn hạn chế.

Vì lẽ đó, nghiên cứu này được thực hiện để tìm ra thực trạng và giải pháp đưa ra phản hồi có lợi cho cả giảng viên và sinh viên tại Khoa Ngoại ngữ, Trường Đại học Tây Nguyên. Nghiên cứu này nhằm trả lời các câu hỏi sau:

1) *Nhận thức của giảng viên và sinh viên về phản hồi là gì?*

2) *Thực trạng giảng viên phản hồi bài luận của sinh viên như thế nào?*

## **2. NỘI DUNG VÀ PHƯƠNG PHÁP NGHIÊN CỨU**

### **2.1. Nội dung nghiên cứu**

Nghiên cứu này tìm hiểu nhận thức của cả giảng viên và sinh viên về mục đích của việc đưa ra phản hồi bài luận tiếng Anh. Mục tiêu là định hướng và cung cấp thông tin về mong đợi và kỳ vọng của cả hai bên trong quá trình phản hồi. Việc thu thập ý kiến từ cả giảng viên và sinh viên sẽ giúp hiểu rõ hơn về mong đợi và kỳ vọng từ mỗi phía.

Ngoài ra, tập trung vào việc đánh giá thực trạng về việc giảng viên đưa ra phản hồi đối với bài luận tiếng Anh của sinh viên. Nghiên cứu sẽ xác định các loại lỗi trong bài luận của sinh viên mà giảng viên thường sửa và các kỹ thuật mà giảng viên sử dụng để sửa các lỗi này.

### **2.2. Phương pháp nghiên cứu**

Nghiên cứu này được thực hiện nhằm điều tra thực trạng phản hồi bài luận của giảng viên đối với sinh viên tại Khoa Ngoại ngữ, đồng thời đánh giá nhận thức của cả giảng viên và sinh viên về mục đích của việc phản hồi. Để đảm bảo tính đại diện và độ tin cậy của dữ liệu thu thập, nhóm nghiên cứu đã áp dụng phương pháp chọn mẫu ngẫu nhiên. Cụ thể, danh sách đầy đủ 20 giảng viên và 170 sinh viên Khóa 2022 đã được lập, từ đó nhóm nghiên cứu chọn ra 3/4 mẫu gồm 128 sinh viên và 15 giảng viên. Tất cả các giảng viên đều có trình độ thạc sĩ trở lên theo chuyên ngành Ngôn ngữ Anh hoặc Phương pháp giảng dạy Tiếng Anh. Phần lớn các giảng viên

đã được đào tạo và tham gia tập huấn về cách đưa ra phản hồi bài viết chỉ có khoảng 25% giảng viên trẻ chưa từng được đào tạo về lĩnh vực này. Việc lựa chọn này tạo ra một mẫu đại diện, giúp tăng tính chính xác trong kết quả nghiên cứu.

Quá trình thu thập dữ liệu được thực hiện thông qua bảng hỏi, trong đó bảng hỏi Giảng viên gồm 31 câu hỏi và bảng hỏi Sinh viên bao gồm 32 câu hỏi được chia thành 3 phần gồm thông tin chung, nhận thức về phản hồi và thông tin về cách sửa lỗi. Các câu hỏi của hai phần đầu được thiết kế dạng trắc nghiệm, các câu hỏi của phần cuối được thiết kế dựa trên thang đo Likert. Các câu hỏi được đưa ra nhằm tìm hiểu thực trạng giảng viên phản hồi bài luận Tiếng Anh của sinh viên Khóa 2022 thuộc Khoa Ngoại ngữ, Trường Đại học Tây Nguyên.

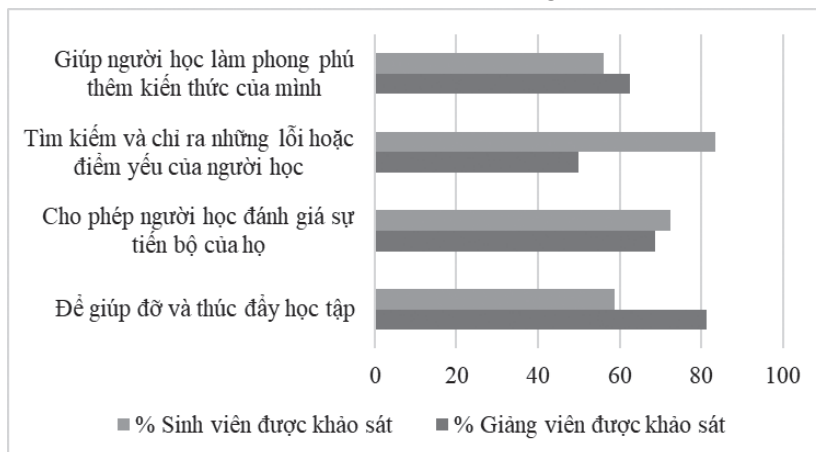
Để phân tích dữ liệu, nhóm nghiên cứu sử dụng phương pháp phân tích định tính và định lượng. Cụ thể, sau khi thu thập đủ dữ liệu, phương pháp thống kê mô tả sẽ được áp dụng để xác định và mô tả thực trạng phản hồi bài viết tiếng Anh của sinh viên. Những kết quả thu thập được sẽ được phân tích kỹ

lượng, từ đó rút ra những kết luận về thực trạng phản hồi của giảng viên và hiểu rõ hơn về nhận thức cũng như kỳ vọng của cả hai bên trong mối quan hệ này.

### 3. KẾT QUẢ VÀ THẢO LUẬN

#### 3.1. Nhận thức của giảng viên và sinh viên về mục đích phản hồi bài luận tiếng Anh

Kết quả từ biểu đồ 1 cho thấy giảng viên và sinh viên vừa có sự tương đồng vừa có sự khác biệt về nhận thức đối với việc phản hồi bài luận. Trong khi chỉ có 50 % số giảng viên được khảo sát cho rằng việc phản hồi của họ không nhằm mục đích tìm kiếm và chỉ ra lỗi trong bài viết của sinh viên thì có gần 85% sinh viên lại cho rằng mục đích phản hồi của giảng viên là tìm kiếm và chỉ ra những lỗi hoặc điểm yếu của người học. Hơn thế nữa, hơn 80% giảng viên cho rằng việc phản hồi là để giúp sinh viên và thúc đẩy việc học tập của sinh viên nhưng chỉ có gần 60% sinh viên đồng ý với quan điểm này. Tuy nhiên, giảng viên và sinh viên đồng quan điểm về mục đích của việc phản hồi là để giúp người học làm phong phú thêm kiến thức và cho phép người học đánh giá sự tiến bộ của mình.

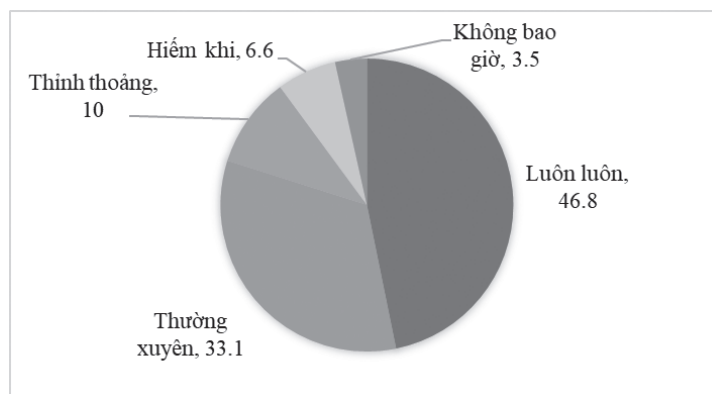


**Biểu đồ 1. Nhận thức của giảng viên và sinh viên về mục đích của phản hồi**

Nguồn: Số liệu khảo sát, 2024.

Chính từ việc nhận thức được mục đích của việc phản hồi bài viết cho việc cải thiện kỹ năng

viết mà sinh viên đã thể hiện qua tần suất xem lại phản hồi của giảng viên.



**Biểu đồ 2. Tần suất sinh viên xem lại phản hồi của giảng viên**

Nguồn: Số liệu khảo sát, 2024.



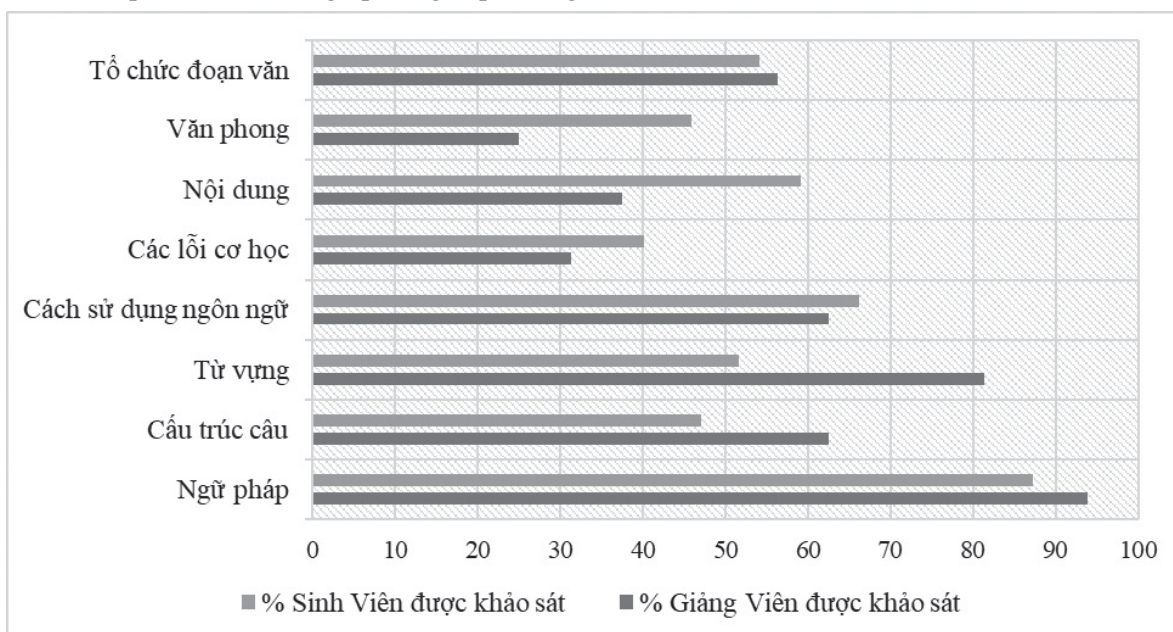
Chỉ có 3,5% số lượng sinh viên không bao giờ xem lại bài viết và 6,6% hiếm khi xem lại bài viết sau khi nhận được phản hồi từ giảng viên. 89,9% số lượng sinh viên được khảo sát xem lại phản hồi của giảng viên. Trong đó gần 50 % sinh viên luôn luôn xem lại bài viết có phản hồi của giảng viên; 33,1% thường xuyên thực hiện việc này và 10% thỉnh thoảng xem lại phản hồi từ giảng viên.

Điều này chứng tỏ rằng việc nhận phản hồi rất quan trọng và hữu ích, đóng góp tích cực vào quá trình học tập của sinh viên giúp cung cấp hướng

dẫn và định hướng cho quá trình học tập của sinh viên.

### 3.2. Các loại lỗi được ưu tiên khi giảng viên phản hồi bài viết

Biểu đồ 3 thể hiện kết quả khảo sát giảng viên và sinh viên Khóa 2022 Khoa Ngoại Ngữ, trường Đại học Tây Nguyên về việc xác định loại lỗi được ưu tiên khi phản hồi bài viết. Kết quả cho thấy việc giảng viên ưu tiên sửa lỗi khá trùng khớp sự mong đợi của sinh viên.



**Biểu đồ 3. Mức độ ưu tiên các lỗi khi phản hồi bài luận Tiếng Anh của giảng viên và mong muốn của sinh viên về mức độ ưu tiên này**

*Nguồn: Số liệu khảo sát, 2024.*

Đối với lỗi bậc thấp (LOC), 93,8% giảng viên tập trung vào sửa lỗi ngữ pháp và 81,3% sửa lỗi về từ vựng. 87,3% sinh viên cũng mong muốn giảng viên ưu tiên sửa lỗi ngữ pháp cho bài viết của mình. Trên thực tế, tất cả giảng viên cho rằng lỗi ngữ pháp và từ vựng là hai lỗi phổ biến nhất mà sinh viên thường mắc phải. Đồng thời đây cũng là những lỗi dễ dàng tìm ra và sửa chữa đặc biệt là khi giảng viên phải dạy lớp đông sinh viên (Peter & Singaravelu, 2021). Cách sử dụng ngôn ngữ và cấu trúc cũng được giảng viên ưu tiên cho phản hồi (62,5%). Việc ưu tiên phản hồi này cũng phần nào đáp ứng được mong đợi của sinh viên - 66,2% sinh viên muốn giáo viên cho phản hồi về cách sử dụng ngôn ngữ nhưng chỉ có 47,1% mong muốn giáo viên sửa về cấu trúc câu. Ngoài ra, theo các giảng viên tham gia khảo sát, yếu tố quan trọng tiếp theo trong việc sửa lỗi là sửa lỗi câu và cách sử dụng ngôn ngữ (62,5%). Chỉ có 31,3% giảng viên cho phản hồi về các lỗi cơ học như lỗi về chính tả hoặc lỗi về chấm câu nhưng 40,1% sinh viên lại mong

muốn điều này.

Đối với các lỗi bậc cao (HOC), việc giảng viên (56,3%) ưu tiên cho phản hồi về tổ chức đoạn văn đáp ứng được mong đợi của sinh viên (54,1%). Tuy nhiên, chỉ có 25% giảng viên cho phản hồi về văn phong và 37,5% giảng viên tập trung vào nội dung của bài viết làm cho sinh viên thất vọng vì có tới 45,9% sinh viên mong muốn giáo viên cho phản hồi về văn phong và 59,2% muốn giảng viên ưu tiên phản hồi về nội dung.

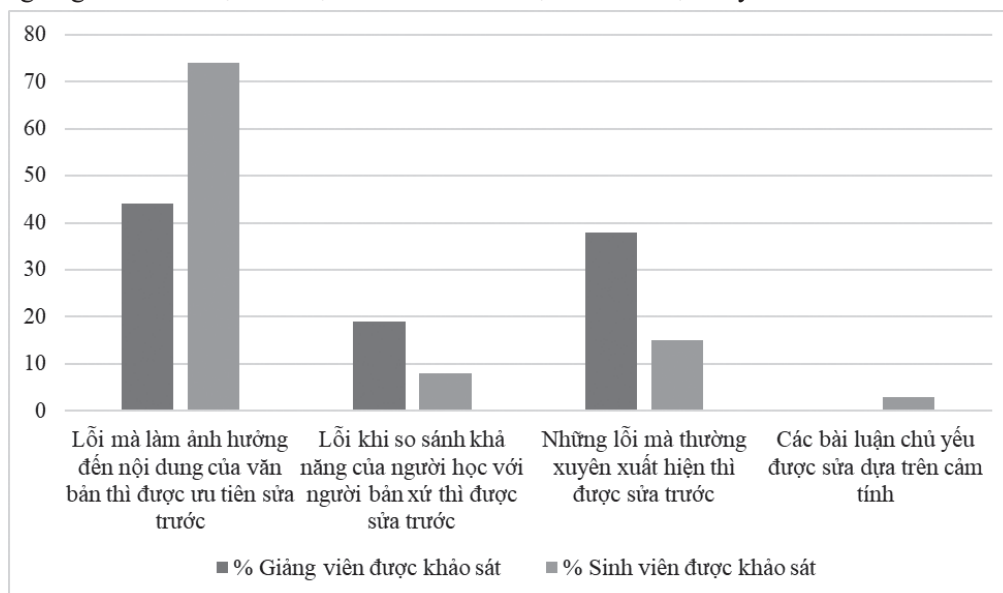
Tóm lại, cả giảng viên và sinh viên thích chú trọng đến việc sửa lỗi bậc thấp (LOC) nhiều hơn so với việc sửa lỗi bậc cao (HOC).

### 3.3. Tiêu chí chọn lỗi để phản hồi

Các giảng viên chia ra thành 3 luồng ý kiến trong việc chọn tiêu chí chọn lỗi để phản hồi. Trong đó, 43,8% giảng viên ưu tiên sửa lỗi ảnh hưởng đến nội dung văn bản; 37,5% ưu tiên sửa các lỗi thường xuyên xuất hiện; 18,8% giảng viên ưu tiên sửa các lỗi khi so sánh khả năng viết của người

học với người bản xứ, không có giảng viên nào sửa lỗi theo cảm tính. Điều này thật dễ hiểu bởi có đến 50% giảng viên đã được đào tạo về cách đưa

ra phản hồi, 18,8% được tập huấn thường xuyên và chỉ khoảng 25% giảng viên chưa từng được đào tạo về lĩnh vực này.



**Biểu đồ 4. Tiêu chí ưu tiên khi chọn lỗi để phản hồi của giảng viên và mong muốn của sinh viên**

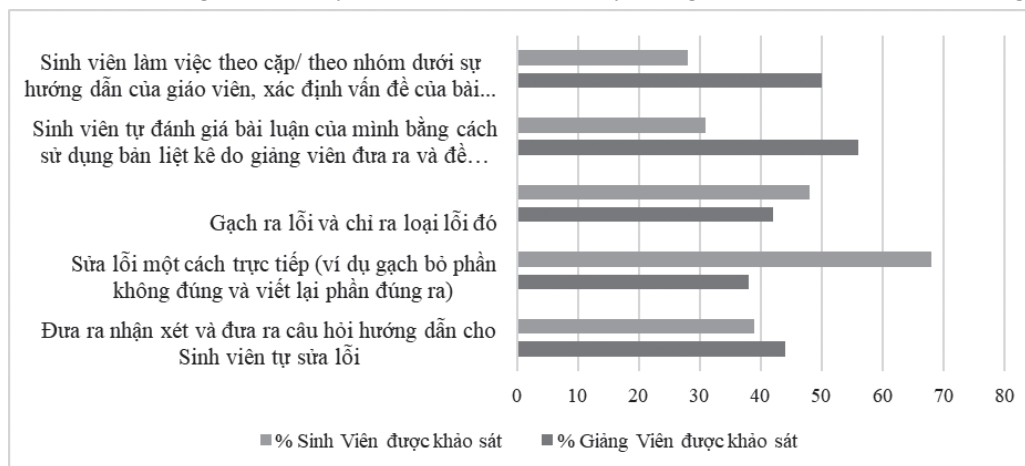
Nguồn: Số liệu khảo sát, 2024

Trong khi đó, 73,9% sinh viên cho rằng giảng viên nên ưu tiên phản hồi các lỗi ảnh hưởng đến nội dung văn bản; chỉ 8,3% số sinh viên được khảo sát đồng ý với tiêu chí chọn lỗi phản hồi của giảng viên khi so sánh khả năng viết của người học với người bản xứ, 15,3% sinh viên cho rằng tiêu chí giảng viên chọn phản hồi là các lỗi mà thường xuyên xuất hiện trong bài viết mà sinh viên mắc phải. Dù không có giảng viên nào cho rằng mình sửa lỗi bài viết theo cảm tính nhưng cũng có 1,9% sinh viên lại nghĩ như vậy.

Tóm lại, tiêu chí lựa chọn sửa lỗi của giảng viên là ưu tiên sửa các lỗi cản trở tính dễ hiểu của bài viết trước, sau đó mới sửa lỗi mà sinh viên thường xuyên mắc phải. Những lỗi liên quan đến góc nhìn của người bản xứ không được chú ý nhiều.

### 3.4. Sự đánh giá của giảng viên và sinh viên về kỹ thuật được sử dụng để phản hồi bài viết luận

Phần đông sinh viên (68.8%) mong muốn giảng viên sửa lỗi trực tiếp (gạch bỏ phần sai và viết đáp án đúng). Sinh viên cho rằng đây là cách sửa lỗi hiệu quả nhất, họ cho rằng giảng viên nên gạch bỏ phần không đúng và viết lại phần đúng ra, hoặc gạch ra lỗi sai và chỉ ra loại lỗi đó. Trong khi đó, hơn một nửa số giảng viên tham gia khảo sát (56,3%) lại yêu thích cách sửa lỗi gián tiếp hơn, đặc biệt là họ muốn Sinh viên tự đánh giá bài luận của mình bằng cách sử dụng bản liệt kê do giáo viên đưa ra và đề xuất cách sửa lại bài (bảng liệt kê này được hình thành dựa trên chủ đề và mục tiêu của bài viết). Giảng viên thường sử dụng cách sửa lỗi này cho gần như hầu hết các lỗi trong bài.



**Biểu đồ 5. Sự đánh giá của giảng viên và sinh viên về kỹ thuật được sử dụng để phản hồi bài viết luận**

Nguồn: Số liệu khảo sát, 2024.

Một kỹ thuật khác mà 50% giảng viên sử dụng để phản hồi bài viết luận đó là cho sinh viên làm việc theo cặp/ nhóm dưới sự hướng dẫn của giảng viên xác định vấn đề của bài và đề xuất cải tiến cho các vấn đề đó. Tuy nhiên chỉ có 28% sinh viên tán thành kỹ thuật phản hồi này. Có lẽ, do sinh viên không đủ năng lực để tự thực hiện việc này. 43,8% giảng viên sử dụng kỹ thuật là gạch ra lỗi và chỉ ra loại lỗi đó bên lề bài viết cũng như đưa ra nhận xét và câu hỏi hướng dẫn cho sinh viên tự sửa lỗi. Hai kỹ thuật này dường như đáp ứng được mong muốn của sinh viên.

Từ những phân tích trên có thể thấy rằng kỹ thuật mà giảng viên thích sử dụng để phản hồi bài viết luận của sinh viên là kỹ thuật sửa lỗi gián tiếp như là sinh viên làm việc theo cặp/ theo nhóm hoặc là trong lớp đánh giá chéo sử dụng bảng đánh giá (liệt kê) mẫu do giảng viên đưa ra; giảng viên đưa ra nhận xét và đưa ra câu hỏi hướng dẫn cho sinh viên tự sửa lỗi; sinh viên tự đánh giá bài luận của mình bằng cách sử dụng bản liệt kê do giảng viên đưa ra và đề xuất cách sửa lại bài (bảng liệt kê này được hình thành dựa trên chủ đề và mục tiêu của bài viết) hoặc sinh viên tự đánh giá bài luận của mình bằng cách sử dụng bản liệt kê do giảng viên đưa ra và đề xuất cách sửa lại bài. Có thể giảng viên cho rằng kỹ thuật này giúp sinh viên học hỏi được nhiều hơn.

Giảng viên thường tập trung vào việc sửa lỗi bậc thấp trong bài viết tiếng Anh của sinh viên năm thứ hai, như lỗi ngữ pháp và từ vựng, vì những lỗi này có thể ảnh hưởng trực tiếp đến tính dễ hiểu và hiệu quả giao tiếp trong văn bản. Ở giai đoạn này, sinh viên đã có nền tảng ngôn ngữ nhất định, nhưng chưa đủ tự tin để xử lý các lỗi bậc cao liên quan đến cấu trúc bài viết và phát triển ý tưởng phức tạp. Do đó, việc giảng viên ưu tiên sửa các

lỗi bậc thấp không chỉ giúp sinh viên nhận thức rõ hơn về những sai sót phổ biến mà họ gặp phải mà còn tạo điều kiện để họ cải thiện kỹ năng viết một cách rõ ràng và nhất quán hơn.

Hơn nữa, phương pháp sửa lỗi gián tiếp, chẳng hạn như khuyến khích sinh viên tự phát hiện và sửa lỗi của chính mình, được cho là hiệu quả hơn trong việc phát triển năng lực tự học và tư duy phân biện của sinh viên. Kỹ thuật này có thể tăng sự tự tin và khuyến khích sinh viên tham gia tích cực hơn vào quá trình học tập, giúp họ hình thành thói quen tự đánh giá và tự chỉnh sửa bài viết.

Nói chung, những kỹ thuật được cho là hữu ích không được sử dụng thường xuyên và những kỹ thuật được sử dụng thường xuyên và không phải lúc nào cũng được cho là hữu ích. Vì vậy, điều quan trọng là giảng viên cũng như sinh viên phải nhận thức được sự hữu ích của kỹ thuật này để phản hồi bằng văn bản hiệu quả hơn.

#### 4. KẾT LUẬN

Nghiên cứu đi sâu vào việc tìm hiểu nhận thức của giảng viên và sinh viên về việc đưa ra phản hồi về bài luận tiếng Anh tại Khoa Ngoại ngữ, Trường Đại học Tây Nguyên. Thông qua việc phân tích thực tiễn phản hồi, có thể thấy rõ cơ chế phản hồi hiệu quả đóng vai trò then chốt trong việc nâng cao kỹ năng viết tiếng Anh của học sinh. Nghiên cứu nhấn mạnh tầm quan trọng của việc thực hiện các chiến lược phản hồi có hệ thống và hiệu quả để hỗ trợ sinh viên cải thiện trình độ viết của mình. Tóm lại, những phát hiện này đã làm sáng tỏ thực trạng phản hồi tại khoa và đề xuất các giải pháp nhằm tăng cường thực hành phản hồi cho cả giảng viên và sinh viên. Những nỗ lực nghiên cứu trong tương lai nên tiếp tục khám phá và cải tiến các cơ chế phản hồi để nâng cao hơn nữa kết quả học tập của học sinh bằng tiếng Anh.

**STUDY ON LECTURERS' FEEDBACK ON STUDENTS' ERRORS  
IN ENGLISH ESSAYS AT THE FACULTY OF FOREIGN LANGUAGES,  
TAY NGUYEN UNIVERSITY**

**Truong Binh An<sup>1</sup>, Nguyen Le Hang<sup>1</sup>, Pham Van Phuoc<sup>1</sup>**

Received Date: 09/9/2024; Revised Date: 23/10/2024; Accepted for Publication: 24/10/2024

**ABSTRACT**

Writing skills play a crucial role in effective communication, helping to develop logical thinking and the ability to integrate information. Therefore, recognizing the importance of writing skills is essential for learners. The quality of writing is influenced by various factors, one of which is how lecturers assess and provide feedback on students' work. This study explores the perceptions of both lecturers and students in the Faculty of Foreign Languages, Tay Nguyen University regarding essay feedback, aiming to identify necessary expectations and conditions for effective feedback. Using a random sampling method, the research ensures the representativeness and reliability of the collected data. Results indicate that the students and the lecturers share many similarities in the perceptions of the purpose of giving feedback. Furthermore, the lecturers prioritize the correction of lower-order concerns (LOCs) over higher-order concerns (HOCs). The criteria for error correction mainly focus on issues affecting readability first, followed by common mistakes. Errors related to native speakers' perspectives receive less attention. Additionally, the feedback techniques deemed useful are not frequently applied, while commonly used techniques are not always viewed as effective.

**Keywords:** *writing skill, feedback, essay*

**TÀI LIỆU THAM KHẢO**

- Dung, P. T. K. (2020). Teachers' written feedback: how to make it work more effectively in a language classroom?. *VNU Journal of Foreign Studies*, 36(3).
- Đỗ, M. H. (2020). A review of studies on teachers' written corrective feedback. *Tạp Chí Khoa Học Trường Đại Học Quốc Tế Hồng Bàng*, 77-84.
- Thủy, D. T. T. (2017). The effects of peer correction on essay writing at School of Foreign Languages, Thai Nguyen University. *Tạp chí Khoa học và Công nghệ-Đại học Đà Nẵng*, 104-107.
- Ha, N. N. (2021). Cải thiện năng lực viết bài luận tiếng Anh của sinh viên thông qua hướng tiếp cận dựa trên tiến trình. *VNU Journal of Foreign Studies*, 37(5), 45-65.
- Hyland, K., & Hyland, F. (2019). Contexts and issues in feedback on L2 writing. *Feedback in second language writing: Contexts and issues*, 1-22.
- Jones, A. (2023). A Translingual Approach to Tutoring International Graduate Students. *Translingual and Transnational Graduate Education in Rhetoric and Composition*, 159.
- Peter, J., & Singaravelu, G. (2021). Problems in writing in English among high school learners. *Aegaum Journal*, 8(9), 1502-1515.
- Van den Bos, A. H., & Tan, E. (2019). Effects of anonymity on online peer review in second-language writing. *Computers & Education*, 142, 103638.
- Wiyaka, W. (2020). Improving writing skills. *Journal on English as a Foreign Language*, 10(2), 359-384.
- Yu, S. (2021). Feedback-giving practice for L2 writing teachers: Friend or foe?. *Journal of Second Language Writing*, 52, 100798.

<sup>1</sup>Faculty of Foreign languages, Tay Nguyen University;

Corresponding author: Truong Binh An; Tel: 0335269639 ; Email: tban@ttn.edu.vn.